

## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 червня 2024 року № 915/8881 «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради»

### I. Визначення проблеми

Проектом рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 червня 2024 року № 915/8881 «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» (далі - Проект рішення) пропонується внести зміни до рішення Київської міської ради від 13.06.2024 № 915/8881 «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради» (далі – Рішення 915/8881).

Рішенням 915/8881, зокрема, затверджено: Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів; Примірний договір оренди окремого елемента благоустрою комунальної власності міста Києва для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів; Перелік цільових призначень щодо використання окремих елементів благоустрою.

Відповідно до проведеного відстеження результативності регуляторного акта Рішення № 915/8881 має досить високий ступінь досягнення цілей, однак, наразі є необхідність внесення змін та доповнень. Такі зміни і доповнення викликані, зокрема:

відсутністю правового врегулювання питань користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення пунктів прокату вело транспорту та електротранспорту;

відсутністю уніфікованих граничних параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної



мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів;

відсутністю єдиного підходу щодо затвердження граничних параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів, у зв'язку з чим, пункт 17 Рішення № 915/8881 необхідно викласти в новій редакції;

зміною до переліку цільових призначень щодо використання окремих елементів благоустрою, тощо, що потребує відповідного коригування та затвердження.

Вирішення проблеми є важливим для:

забезпечення роботи суб'єктів господарювання, що використовують у своїй діяльності тимчасові споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засоби пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів, пунктів прокату вело транспорту та електротранспорту;

встановлення чітких вимог до граничних параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів;

забезпечення потреб населення міста Києва у товарах і послугах.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	+	

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів оскільки, відповідно до чинного законодавства, саме Київська міська рада, як представницький орган місцевого самоврядування, має визначати особливості врегулювання питань користування окремими елементами благоустрою комунальної власності.

Чинні регуляторні акти не вирішують проблему в повному обсязі, оскільки вони не передбачають регулювання для нових видів діяльності, таких як прокат електротранспорту, і містять норми, що потребують внесення змін.



## II. Цілі державного регулювання

Головна ціль цього регуляторного акта – встановлення чітких та прозорих механізмів розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів шляхом визначення їх граничних параметрів та характеристик і параметрів, через реалізацію владних повноважень, визначених законами України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про столицю України – місто-герой Київ», «Про регулювання містобудівної діяльності».

Окрім цього, іншими цілями прийняття регуляторного акту є:

регулювання питань користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення пунктів прокату вело транспорту та електротранспорту;

забезпечення рівних умов для суб'єктів господарювання надання окремих елементів благоустрою комунальної власності у тимчасове користування на конкурентних умовах;

внесенням змін до переліку цільових призначень щодо використання окремих елементів благоустрою, тощо.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Залишити існуючу ситуацію без змін, відсутність регулювання.
Альтернатива 2	Прийняти запропонований Проект рішення.

### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Втрата потенційних надходжень до бюджету. Неврегульованість граничних параметрів при розміщенні тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та

		<p>характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів може призвести до дисбалансу в міському просторі, що створює додаткове адміністративне навантаження на комунальні служби для контролю та прибирання. Ризик корупції через відсутність прозорих і уніфікованих правил.</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>Збільшення надходжень до міського бюджету завдяки розширенню переліку об'єктів для розміщення.  Зменшення адміністративного навантаження на органи місцевого самоврядування.  Затвердження граничних параметрів при розміщенні тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоMATів спрощує процедуру контролю.  Зменшення корупційних ризиків через встановлення чітких і прозорих вимог.  Підвищення ефективності використання комунальних ресурсів.</p>	<p>Витрати на реалізацію регуляторного акта – 7 372 800 грн за 5 років регулювання</p>



## Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутність чітких правил не сприятиме розвитку нових послуг, таких як прокат електротранспорту, що обмежує вибір для мешканців. Крім того, нерегульована діяльність може вплинути на якість товарів та послуг.
Альтернатива 2	Сприятиме забезпеченню потреб населення міста Києва у товарах і послугах. Упорядкуванню елементів міського середовища. Уникненню естетичної невідповідності.	Відсутні

## Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	5000	0	5000
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100	0	X

Статистична інформація, яка є в управлінському розпорядженні Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Правова невизначеність відсутність чітких щодо граничних параметрів і нових

		діяльності (прокат електротранспорту) перешкоджає веденню бізнесу. Потенційні корупційні ризики, непередбачувані зміни в умовах роботи. Негативний вплив на інвестиції та розвиток.
Альтернатива 2	Наявність чіткого та прозорого механізму здійснення діяльності, що забезпечить зниження адміністративного навантаження, створення нових бізнес проєктів, здорова конкуренція	Загальна сума витрат на одного суб'єкта господарювання на виконання регуляторного акта за 5 років становитиме – 848 491 грн.

Вплив на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва відсутній. Оцінка не проводилась.

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Єдиним способом розв'язання вищезазначених проблем, що відповідає потребам та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей, є видання зазначеного регуляторного акта.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Не досягаються цілі регулювання.
Альтернатива 2	4	Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначені у роз'язу цього аналізу регуляторного впливу.



Обраний спосіб відповідає діючому законодавству, зокрема, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», Закону України «Про благоустрій населених пунктів», Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	<p><b>Для держави:</b> Відсутні</p>	<p><b>Для держави:</b> Втрата потенційних надходжень до бюджету. Неврегульованість граничних параметрів при розміщенні тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів може призвести до дисбалансу в міському просторі, що створює додаткове адміністративне навантаження на комунальні служби</p>	<p>Визначена проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілей державного регулювання, визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.</p>



		для контролю та прибирання. Ризик корупції через відсутність прозорих і уніфікованих правил.	
	<b>Для громадян:</b> Відсутні	<b>Для громадян:</b> Відсутність чітких правил не сприятиме розвитку нових послуг, таких як прокат електротранспорту, що обмежує вибір для мешканців. Крім того, нерегульована діяльність може вплинути на якість товарів та послуг.	
	<b>Для суб'єктів господарювання:</b> Відсутні	<b>Для суб'єктів господарювання:</b> Правова невизначеність, відсутність чітких правил щодо граничних параметрів і нових видів діяльності (прокат електротранспорту) перешкоджає веденню бізнесу. Потенційні корупційні ризики, непередбачувані зміни в умовах роботи. Негативний вплив на інвестиції та розвиток.	



<p>Альтернатива 2</p>	<p><b>Для держави:</b> Збільшення надходжень до міського бюджету завдяки розширенню переліку об'єктів для розміщення. Зменшення адміністративного навантаження на органи місцевого самоврядування. Затвердження граничних параметрів при розміщенні тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів спрощує процедуру контролю. Зменшення корупційних ризиків через встановлення</p>	<p><b>Для держави:</b> Витрати на реалізацію регуляторного акта – 7 372 800 грн за 5 років регулювання</p>	<p>Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який і дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.</p> <p>Оптимальний варіант збалансування інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання</p>
-----------------------	---	--	---



	<p>чітких і прозорих вимог. Підвищення ефективності використання комунальних ресурсів.</p> <p><b>Для громадян:</b> Сприятиме забезпеченню потреб населення міста Києва у товарах і послугах. Упорядкуванню елементів міського середовища. Уникненню естетичної невідповідності.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Наявність чіткого та прозорого механізму здійснення діяльності, що забезпечить зниження адміністративного навантаження, створення нових бізнес проєктів, здорова конкуренція</p>	<p><b>Для громадян:</b> Відсутні</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Загальна сума витрат на одного суб'єкта господарювання на виконання регуляторного акта за 5 років становитиме – 848 491 грн.</p>	
Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта	
Альтернатива 1	Причиною відмови є те, що проблема продовжує існувати і не може бути розв'язана оскільки збереження чинного регулювання не дає змоги досягнути цілі державного регулювання,	X	

ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	визначеної у розділі II цього аналізу регуляторного впливу.	
Альтернатива 2	Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх груп, на яких проблема справляє вплив. Затвердження регуляторного акта є найбільш прийнятним та ефективним способом, який дозволить досягти повною мірою цілі державного регулювання, визначені у розділі II цього аналізу регуляторного впливу. Причини для відмови відсутні.	У разі зміни зовнішніх факторів, відповідний регуляторний акт може бути переглянутий

## V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Задля досягнення цілей державного регулювання та вирішення проблеми, проєктом регуляторного акта передбачено:

врегулювання правових аспектів користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення пунктів прокату велотранспорту та електротранспорту;

затвердження граничних параметрів тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів;

виключення пунктів, які надають доручення Київському міському голові затверджувати технічні характеристики і параметри тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, станцій зарядки електромобілів, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, які можуть бути розміщені на окремих елементах благоустрою комунальної власності;

внесення змін до переліку цільових призначень для використання окремих елементів благоустрою з метою його відповідності сучасним потребам.

Впровадження регуляторного акта призведе до:

прозорості та уніфікації граничних параметрів для тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення та характеристик і параметрів засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, платіжних пристроїв, автоматів з продажу товарів (послуг), вендингових автоматів, поштоматів, усуне існуючі невідповідності та з

суб'єктивність у процесі їх розміщення;  
врегулювання правових питань, пов'язаних із розміщенням прокату велотранспорту та електротранспорту, сприятиме розвитку інфраструктури та задовольнить зростаючий попит на ці послуги;



чіткі правила забезпечать рівні та конкурентні умови для всіх суб'єктів господарювання, які прагнуть використовувати елементи благоустрою для своєї діяльності;

впорядкування розміщення об'єктів сприятиме кращому задоволенню потреб населення в товарах і послугах, роблячи їх більш доступними.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 відсотків, тому здійснюється розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва(М-Тест)).

**ТЕСТ  
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з "14" жовтня 2024 року по "15" серпня 2025 року.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Робочі зустрічі з суб'єктами господарювання  В 2025 році:	15	Проект в цілому підтримується.  1. Обговорено запропоновані регуляторним актом



	<p>ПП «ЯСМІН ТРЕЙД КОМПАНІ»</p> <p>ФОП Коншин В'ячеслав Олександрович ТОВ «Епіцентр К</p> <p>ТОВ «Аклерс</p> <p>ТОВ «ПРОМ-СПЕЦРИНОК»</p> <p>ФОП Максимович А.С.</p> <p>ФОП – Форос В.М.</p> <p>В 2024 році: «Easy Pay»</p> <p>ТОВ «Агенство Союздрук»</p> <p>ТОВ «СС і КО»</p> <p>Асоціація мобільних кав'ярень</p> <p>ТОВ «Нова Пошта»</p> <p>ФОП Третяк О.М.</p> <p>ФОП Черненко І.В.</p> <p>ФОП Чередниченко А.М.</p>		<p>механізми, які нададуть можливість врегулювати проблему.</p> <p>2. Обговорено напрацьований Департаментом територіального контролю міста Києва проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.06.2024 № 915/8881 «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради»»</p>
2	Запити до суб'єктів господарювання	71	Проект в підтримується.



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	<p>ПП «ЯСМІН ТРЕЙД КОМПАНІ»</p> <p>ТОВ «НОВОБОКС»</p> <p>ТОВ «ЕПІЦЕНТР К»</p> <p>АТ «Укрпошта»</p> <p>ТОВ ТЕРМІНАЛ РОЗЕТКА</p> <p>ТОВ КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР "ЛІКА"</p> <p>ФОП ДЗЮБА АНАСТАСІЯ АРТУРІВНА</p> <p>ФОП Танасійчук Юрій Сергійович</p> <p>ФОП Танасійчук Сергій Анатолійович</p> <p>ФОП ГРИБАНЬ ВАСИЛЬ ГРИГОРОВИЧ</p> <p>Михальський Ігор Олегович</p> <p>ФОП ТРУШ АННА ВАСИЛІВНА</p> <p>ФОП Жмур Дмитро Ілліч</p> <p>ФОП БЛАЖКО ВОЛОДИМИР МИХАЙЛОВИЧ</p> <p>ФОП Пиркіна Любов Василівна</p>		<p>Обговорено напрацьований Департаментом територіального контролю міста Києва проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.06.2024 № 915/8881 «Про затвердження Положення про тимчасове користування окремими елементами благоустрою комунальної власності для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально культурного чи іншого призначення, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради»»</p>
--	--	--	--



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

<p>ФОП Верлока Сергій Володимирович</p> <p>ФОП ТРУШ ОЛЕКСАНДР МИКОЛАЙОВИЧ</p> <p>ФОП Пасхалова Тетяна Миколаївна</p> <p>ФОП Лисак Антоніна Ігорівна ТОФ "ЛОКАЛІСТОР"</p> <p>ФОП Окончук Іван Васильович</p> <p>ФОП Власов Євген Юрійович</p> <p>ФОП ЛОГВІН ФЕДІР ДМИТРОВИЧ</p> <p>ФОП Сидорук Марія Дмитрівна</p> <p>ФОП Клещ Дмитро Юрійович</p> <p>ФОП Басистий Олексій Валерійович</p> <p>ФОП ЛЕБІДЬ ВАДИМ ВАСИЛЬОВИЧ</p> <p>ФОП Тунік Руслан Васильович</p> <p>ТОВ "ВЕЕДО"</p> <p>ФОП Погосова Альона Анатоліївна</p> <p>ФОП Полякова Яна Володимирівна</p>		
---	--	--



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

ФОП Гарадян  
Михайло Сергійович

ФОП Савченко  
Валерія Віталіївна

ФОП РУДИЧЕНКО  
АРТЕМ ЮРІЙОВИЧ

ФОП Лисенко Тетяна  
Іванівна  
ФОП КОНШИН  
В'ЯЧЕСЛАВ  
ОЛЕКСАНДРОВИЧ

ФОП СЕМЕНЮК  
МАКСИМ  
ВАСИЛЬОВИЧ

ФОП Лисюк Дмитро  
Вікторович

ФОП Омельчук  
Олександр Леонідович

ФОП Андрусик Марія  
Віталіївна  
ТОВ "Елізіон"

ТОВ "Мінотавр  
Інвест"

ПП "Ясмін Трейд  
Компані"

ФОП Гасанов Канан  
Надір Огли

ФОП Руденко Яна  
Олександрівна

ФОП Гончаренко  
Сергій Валентинович

ТОВ "Міцетон"



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

ФОП Голуб Олена  
Олександрівна

ФОП Дідик Андрій  
Михайлович

ФОП Стопник  
Катерина  
Олександрівна  
ФОП Лазик Тетяна  
Григорівна

ТОВ "Профіт  
Менеджмент  
Солюшнс"

ФОП Стула Юрій  
Васильович

ФОП Хрущ Софія  
Михайлівна

ФОП Шевчук Тетяна  
Францівна

ФОП Михайлишин  
Наталія Іванівна

ТОВ "Міксмарт"

ФОП Бакумець  
Володимир  
Анатолійович

ФОП Ахмад Зейн  
Ахмад

ФОП Голуб Денис  
Олександрович

ФОП Бурак Олександр  
Васильович

ФОП Шкляр Дмитро  
Миколайович



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Ді

	ФОП Рудиченко Артем Юрійович		
	ТОВ "Рент Сервіс Студіо"		
	ТОВ "НЬЮТ"		
	ФОП Бабаєв Рашад		
	ФОП Марченко Василь Володимирович		
	ФОП Ластівка Дмитро Васильович		
	ФОП Загоруйко Іван Павлович		
	ФОП Клименко Ольга Анатоліївна		
	ФОП Плугарьов Євген Сергійович		

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 5000 (одиниць).

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 (відсотків) (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів середнього та малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років



Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) <i>Формула: кількість необхідних одиниць обладнання X вартість одиниці</i>	848059 грн.	0,00 (витрати відсутні розрахунково регулювання було введено у перший рік)	848059 грн. (розрахунково регулювання було введено у перший рік)
1.1.	Придбання тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально культурного чи іншого призначення	458 059 грн.	0,00 (витрати відсутні розрахунково регулювання було введено у перший рік)	458 059 грн. (розрахунково регулювання було введено у перший рік)
1.2.	Придбання поштомату	390 000 грн.	0,00 (витрати відсутні розрахунково регулювання було введено у перший рік)	390 000 грн. (розрахунково регулювання було введено у перший рік)
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування <i>Формула: прямі витрати на процедури перевірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) X вартість часу</i>	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	<i>суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість процедур обліку за рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>			
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) <i>Формула: оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва</i>	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) <i>Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) X кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання</i>	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	<i>X</i> кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва			
5	Інші процедури:	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	848059 грн. (Орієнтовна сума витрат)	0,00 (витрати відсутні, розрахунково регулювання було введено у перший рік)	848059 грн. (Розрахунково регулювання було введено у перший рік)
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	5000		
8	Сумарно, гривень <i>Формула:</i> відповідний стовпчик "разом" <i>X</i> кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 <i>X</i> рядок 7)	4 240 295 000 грн. (Орієнтовна вартість робіт)	0,00 (витрати відсутні, розрахунково регулювання було введено у перший рік)	4 240 295 000 (Розрахунково регулювання було введено у перший рік)
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання <i>Формула:</i> витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм	48,00 грн  (1 год. (час, який витрачається суб'єктами на пошук акта в мережі Інтернет, за результатами консультацій) <i>X</i> 48,00 грн (вартість 1	0,00 (витрати відсутні)  (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій)	48,00 грн  (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій)



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	<i>та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	години роботи виходячи з мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2025) X 1 акт (кількість нормативно-правових актів, з якими необхідно ознайомитись) = 48,00 грн.		
10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>	384,00 грн (4 год. (час, який витрачається суб'єктами на розроблення та впровадження внутрішніх процедур (за результатами консультацій) X 48,00 грн. (вартість 1 години роботи виходячи з мінімальної заробітної плати станом на 01.01.2025) X 2 процедури)	0,00 (витрати відсутні) (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій)	384,00 грн (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій)
11	Процедури офіційного звітування <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання</i>	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

	<p><i>необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місяця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів – окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість оригінальних звітів X кількість періодів звітності за рік</i></p>			
12	<p>Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  <i>Формула:</i>  <i>витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих</i></p>	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)



ДС  
 ЕЛ  
 Се  
 Під  
 Дій

	<i>органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік</i>			
13	Інші процедури (уточнити)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)	0,00 (витрати відсутні)
14	Разом, гривень Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)	432,00 грн	0,00 (витрати відсутні) (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій))	432,00 грн (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій))
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	5000		
16	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	2 160 000 грн	0,00 (витрати відсутні) (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій))	2 160 000 грн (розрахунково регулювання було введено у перший рік (за результатами консультацій))

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання середнього і малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємництва)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання**	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	-
камеральні	-	-	-	-	-
Виїзні:					



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури:					
1) Підготовка висновку про відповідність намірів щодо місяця встановлення об'єктів	0,5 год.	48,00 грн.	1	1500	36000



ДС  
 ЕЛ  
 Се  
 Під  
 Дій

2) Підписання висновку про відповідність намірів щодо місця встановлення об'єкту	0,2 год.	48,00 грн.	1	1500	14400
3) Передача висновку про відповідність намірів до Департаменту (Центру) надання адміністративних послуг, Управління (Центру) надання адміністративних послуг районної в місті Києві державної адміністрації	0,2 год.	48,00 грн.	1	1500	14400
4) Розгляд заяви та додатків для оформлення паспорту прив'язки для розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення	0,5 год.	48,00 грн.	1	1500	36000



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

5) Підготовка паспорту прив'язки або вмотивованої відмови на розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально- культурного чи іншого призначення	0,6 год.	48,00 грн.	1	1500	43200
6) Підписання паспорту прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально- культурного чи іншого призначення	0,2 год.	48,00 грн.	1	1500	14400
7) Передача паспорту прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально- культурного чи іншого призначення до Департаменту (Центру) надання адміністративн их послуг, Управління	0,2 год.	48,00 грн.	1	1500	14400



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

(Центру) надання адміністративн их послуг районної в місті Києві державної адміністрації					
Разом за рік	X	X	X	X	412800 грн
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	1 372 800 грн***

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

\*\* Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання:

Загальна кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію даного регуляторного акта – 5000 одиниць;

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію даного регуляторного акта – 1500 одиниць, в частині, розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення.

\*\*\*Розрахунково: передбачається, що лише облік суб'єкта господарювання буде відбуватися протягом 5 років.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Комунальне підприємство «КИЇВ.ПРОЗОРО» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що перебуває у сфері управління Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедури	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень

я середнього і малого підприємства - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємства)					
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000 грн
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	-	-	-	-	-
камеральні	-	-	-	-	-
Виїзні:	-	-	-	-	-
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури:					
1) Укладання договорів	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000 грн
2) Опрацювання нового окремого елемента благоустрою комунальної власності	2 год.	48,00 грн.	1	5000	480 000 грн
3) Взяття у безоплатний узупфрукт окремі елементи благоустрою	3 год.	48,00 грн.	1	5000	720 000 грн



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

комунальної власності					
4) Оформлення технічної документації окремого елементу благоустрою комунальної власності	3 год.	48,00 грн.	1	5000	720 000 грн
5) Опрацювання пакету документів переможця електронного аукціону оренди окремого елементу благоустрою комунальної власності	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000 грн
6) Оформлення пакету документів для отримання висновку про відповідність намірів щодо місця встановлення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000 грн
7) Оформлення пакету документів для	3 год.	48,00 грн.	1	5000	720 000 грн



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій

отримання паспорту прив'язки тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально- культурного чи іншого призначення					
8) Публікація оголошення про проведення електронного аукціону оренди окремого елементу благоустрою комунальної власності	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000 грн
Разом за рік	X	X	X	X	3 840 000 грн
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	4 800 000 грн**

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

\*\* Розрахунково: передбачається, що лише облік суб'єкта господарювання буде відбуватися протягом 5 років.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Департамент територіального контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)



Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання середнього і малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємництва)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	-	-	-	-	-
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000
камеральні	-	-	-	-	-
виїзні	1 год.	48,00 грн.	1	5000	240 000
3. Підготовка, затвердження та	2 год.	48,00 грн.	1	5000	480 000

опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання					
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	2 год.	48,00 грн.	1	5000	480 000
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	-	-	-	-	-
7. Інші адміністративні процедури:	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	X	1 200 000 грн
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	1 200 000 грн

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років

1	Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання	4 240 295 000	4 240 295 000
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	2 160 000	2 160 000
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	4 242 455 000	4 242 455 000
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва	5 452 800	7 372 800
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	4 247 907 800	4 249 827 800

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання відсутнє.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений строк з моменту набрання чинності, оскільки необхідність виконання положень регуляторного акта є постійною.

При внесенні змін до чинного законодавства, що можуть вплинути на дію регуляторного акта, до нього будуть внесені відповідні корективи в установленому порядку.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозовані показники результативності регуляторного акта:  
кількість суб’єктів господарювання на яких поширюється дія акта 5000 осіб;  
розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта – орієнтовний розрахунок доходу від стаціонарних пунктів прокату в рік становитиме – 4 500 000 грн ((50 пунктів\*20 м<sup>2</sup>\*375 грн/місяць)\*12 місяців). Окрім того, можуть надходити кошти від податків.

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з ознайомленням з вимогами акта – 48,00 грн./один суб’єкт господарювання/1 година;



рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта – середній, проект регуляторного акта оприлюднено на офіційному порталі Києва;

кількість укладених договорів оренди окремого елементу благоустрою комунальної власності міста Києва для розміщення пунктів прокату вело транспорту та електротранспорту – 50 од. кількість потенційних пунктів прокату;

кількість скарг не можна точно передбачити, але можна очікувати їх зростання на початковому етапі впровадження регуляторного акта, особливо від представників бізнесу, що змушені будуть адаптуватися до нових правил. З часом, у разі успішного регулювання, кількість скарг від мешканців на безладне розміщення може зменшитися.

### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Департаментом територіального контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до вимог статті 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», та Методики відстеження результативності регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (із змінами від 16.12.2015 № 1151).

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності запропонованого регуляторного акта, повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності даного акта буде здійснюватися статистичним методом.

Директор Департаменту територіального контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Михайло БУДІЛОВ



ДС  
ЕЛ  
Се  
Під  
Дій